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|  | | **מספר בקשה:** **2** |
| **לפני כבוד הרשמת בכירה ורדה שוורץ** | | |
| **המבקש:** | **אנדריי סמילנסקי** | |
| **נגד** | | |
| **המשיב:** | **מיכאל יודקביץ** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפני התנגדות לביצוע שטר שהוא שטר חוב על סך של 3,204 ₪ אשר נחתם על ידי המבקש לזכות המשיב בתחתית מסמך שהוא הסכם לטיפול בהחזרי מס ותשלום עמלה מיום 29.5.14 (האחרון יכונה להלן: "הסכם ההתקשרות").

המבקש טען בהתנגדות שהגיש כי למרות שחתם על השטר, הרי כל יתר הפרטים שמולאו בכתב יד לא רשם ולא נתן הרשאה למלאם.

לטענתו אינו חב כספים למשיב משום שפרע את חובו למשיב.

מוסיף המבקש ומפרט כי המשיב פנה אליו במאי 2014 והציע לו שירותים פיננסיים בדמות החזר מס עבור 7 השנים האחרונות שבהן עבד כשכיר בשנים הנ"ל.

המבקש מציין כי נקבעה פגישה עמו בביתו ובפגישה סוכם כי המשיב יבצע עבורו בדיקת זכאות להחזר מס הכנסה עבור השנים 2008-2014.

באותו מעמד הסביר לו המשיב בשפה הרוסית, שפת אמו של המבקש, כי ישלם למשיב עמלה בשיעור 23% + מע"מ בגין החזר מס ככל שיגיע לו וכן 400 ₪ עבור פתיחת התיק.

המבקש חתם על המסמכים שהוגשו לו, כשאין הוא יודע לקרוא ולכתוב בעברית, ובלא שתורגמו לו לשפה הרוסית.

בתחילת 2015 קיבל המבקש החזר מס בשיעור 5,000 ₪ ולכן שילם למשיב סך של 1,544 ₪ את עמלתו.

לאחר מכן לא שמע מהמשיב במשך שנתיים עד לדרישה זו כאשר משנת 2014 הוא מנהל עסק עצמאי ונעזר בשירותי רואה חשבון.

2. במעמד הדיון טען ב"כ המשיב כי במהלך השנים 2008 עד 2014 קיבל המבקש החזר מס בסך כולל של 12,500 ₪ ולכן לא שילם את מלוא העמלה המגיעה למשיב בגין החזרי מס אלו ולכך הוסיף המשיב עלות פיצוי מוסכם בסך 1,000 ₪ בגין הפסקת השירותים ואי התשלום.

המבקש נדרש בהמצאת מסמכים ופירוט על מנת לוודא את שיעור החזרי המס שקיבל.

המבקש הגיש תצהיר בו טען כי אומנם הופקדו בחשבונו החזרי מס כנטען על ידי המשיב, אך רק ההחזר בסך 3,949 ₪ שהתקבל בחשבונו ביום 16.2.15 התקבל כתוצאה מטיפולו של המשיב ובגין השנים 2012 עד 2014, ההחזר בגינו שולמה העמלה למשיב.

עוד טען המבקש כי החזרי המס ששולמו לו בינואר 2012 אינם החזרים בהם טיפל המשיב שכן המשיב החל לטפל בהחזרי המס שלו כשכיר רק בשנת 2014, השנה בה נחתם הסכם ההתקשרות עמו. וכך אף החזרים בגין שנות המס המאוחרות לשנת 2014 בגינן לא בקש את שירותי המשיב והמשיב לא טיפל בהן.

3. בתגובתו לתצהיר זה, טען ב"כ המשיב, בין השאר, כי המשיב זכאי לעמלה בגין הסך של 2,059 ₪ שכן מדובר בהחזר מס בגין שנת 2014 ובנוסף זכאי המשיב לעמלה בגין החזר מס בסך 5,500 ₪ בגין השנים 2013-2014.

סה"כ תחשיב החזר המס שלא שולם עומד על סך של 7,559 ₪.

המבקש השיב וטען כי אין המשיב זכאי לעמלה בגין החזר המס בסך 2,059 ₪ משום שמדובר בהחזר מס שבוצע בעקבות דו"ח שנתי שהגיש עבור חצי שנה בשנת 2014 על פי חובתו להגשה של הדו"ח השנתי על פי דין. אין מדובר בבקשה להחזר מס עצמאי או דרך גורם אחר ולכן אין מדובר בשירות שביצע עבורו המשיב או כל אדם אחר.

בנוסף הכחיש המבקש את זכאותו להחזר מס נוסף בגין השנים 2013-2014 בסך 5,500 ₪ כטענת המשיב.

4**. דיון והכרעה**:

מעיון בהסכם ההתקשרות עולה כי המבקש התחייב לשלם עמלה בשיעור 23% + מע"מ מסכום החזר המס לא כולל מע"מ להם הוא זכאי בגין השנים 2008 עד 2014.

תשלום העמלה יבוצע תוך 14 יום מיום החלטת רשות המסים על כך שמגיע לו החזר מס (סעיף 5 בהסכם ההתקשרות).

אין מחלוקת כי המבקש קיבל סך של 3,949 ₪ החזר מס בגין השנים אליהם מתייחס הסכם ההתקשרות.

אך המבקש שילם את העמלה לה זכאי המשיב בסך 1,544 ₪ כולל סך של 400 ₪ בגין פתיחת התיק וכולל מע"מ וגם על כך אין מחלוקת.

המשיב אינו חולק על טענתו של המבקש לפיה החזרים שבוצעו לו בשנת 2012 אינם החזרים בגינם זכאי המשיב לעמלה והמחלוקת נסובה סביב החזרים שקיבל המבקש לאחר החזר המס בגינו שולמה העמלה.

מחלוקת אחת עולה מהחזר מס בסך 2,059 ₪ בגין שנת המס 2014.

אין מחלוקת כי החזר המס אינו נובע מפעולה שעשה המשיב אך המשיב נשען על הוראת ההסכם לפיה אין המבקש רשאי לפעול בעצמו להחזר מס בגין השנים המוסכמות על פי הסכם ההתקשרות אשר לשונו בסעיף 8 כדלקמן:

"**הנני מצהיר ומתחייב שלא לטפל בהחזרי מס בשנות המס שבטיפול באמצעות צד אחר, לרבות דו"ח פרטי. באם אעשה כן, הנני מתחייב לשלם לאמ. אי פיננסים את העמלה אשר הייתה מגיעה לה אילו החזר המס היה מתקבל באמצעותה או סך של 800 ₪ + מע"מ לפי הגבוה מביניהם**".

על יסוד הוראת סעיף זה מבסס המשיב את תביעתו לתשלום העמלה בגין החזר המס בסך 2,059 ₪ אשר המבקש מודה כי שולם לו עבור שנת המס 2014 הנכללת בהסכם ההתקשרות.

לפיכך אין כל משמעות לטענת המבקש כי המשיב לא פעל בעצמו לביצוע החזר מס זה.

אלא שהמבקש מוסיף וטוען כי החזר המס לא בוצע משום שהוגשה בקשה כלשהיא להחזר מס, על ידו או על ידי אחר אלא מעצם הגשת הדו"ח השנתי למס הכנסה בשל היותו עצמאי ומנהל עסק עצמאי החל מאמצע שנת 2014. בטענה זו יש ממש ככל שתוכח.

צודק המבקש בטענתו כי לא ברור תחשיב החזר המס בסך 5,500 ₪ לו טוען המשיב בתגובתו בגין שנות המס 2013-2014 ולא ברור על סמך מה בוצע.

מכל מקום, החזר מס זה כלל לא התקבל לידי המבקש ולא הוצגה כל החלטה של רשות המסים כי מגיע למבקש החזר כאמור.

5. בכל מקרה, גם אם נכונה גרסת המשיב הרי שסכום העמלה המגיע בגין 7,559 ₪ הנוספים הנטענים עומד על סך של 1,738 ש"ח בצירוף מע"מ שהם 2,034 ₪ ובצירוף הפיצוי המוסכם עולה סכום התביעה לסך של 3,034 ש"ח, כאשר סכום שטר החוב הושלם על ידי המשיב לסך של 3,204 ₪.

סכום זה חושב, טענת ב"כ המשיב במעמד הדיון הראשון מסך כל החזרי המס שקיבל המבקש משנת 2012 ועד 2016 בניכוי התשלום ששילם המבקש עד לאותה עת.

דהיינו, אין ספק כי המשיב טעה בתחשיב סכום התביעה והסכום שנרשם על פני השטר – שגוי הוא.

לפיכך, על המשיב להוכיח את זכאותו לתשלום כלשהוא מאת המבקש גם בעילה זו.

6. ניתנת בזאת רשות להתגונן למבקש.

הבקשה לביצוע השטר תיחשב ככתב תביעה, והתצהיר התומך בהתנגדות ייחשב ככתב הגנה.

התיק יתנהל בסדר דין מהיר לפי פרק טז1 (תקנות 214א – 214טז) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות").

תגובת ב"כ המשיב מיום 9.3.18 יחשב ככתב תשובה מטעם המשיב.

הצדדים יתאימו כתבי טענותיהם להליך של סדר דין מהיר בהתאם להוראות תקנה 214ב1 לתקנות תוך 30 יום מיום המצאת החלטה זו לידיהם.

תצהירי עדות ראשית יוגשו תוך 45 יום מיום המצאת החלטה זו לידי הצדדים.

**נקבע לישיבה מקדמית ליום 7.10.18 בשעה 9:00.**

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

